

UCHWAŁA NR 107/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 marca 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Wieliczce ogłoszonym w Monitorze
Polskim z 2013 r., poz. 354.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wieliczce kandydaturę:
Pani asystent sędziego Ewy Teresy Motyczyńskiej-Pałas,

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wieliczce kandydatur:
 1. Pani referendarza sądowego Katarzyny Baluś,
 2. Pani asystent sędziego Barbary Sylwii Bąk,
 3. Pani asystent sędziego Katarzyny Bień,
 4. Pana asystenta sędziego Łukasza Konstantego Bobka,
 5. Pani asystent sędziego Magdaleny Krystyny Cekiery,
 6. Pani asystent sędziego Marty Teresy Dobrowolskiej,
 7. Pani referendarza sądowego Anny Sylwii Dyl,
 8. Pani referendarza sądowego Pauliny Anny Fidzińskiej-Adamskiej,
 9. Pana adwokata Marcina Szymona Frackiewicza,
 10. Pani referendarza sądowego Joanny Gajek,
 11. Pani starszego referendarza sądowego Joanny Barbary Gaberle,
 12. Pani asystent sędziego Katarzyny Justyny Godlewskiej,
 13. Pana asystenta sędziego Piotra Przemysława Gogoli,
 14. Pani asystent sędziego Agaty Henryki Góreckiej,
 15. Pani referendarza sądowego Izabeli Górnej-Rymarczyk,

16. Pani referendarza sądowego Iwony Ewy Henrych,
17. Pani asystent sędziego Katarzyny Kapusty,
18. Pani asystent sędziego Joanny Katarzyny Karcz,
19. Pani referendarza sądowego Irminy Karp,
20. Pani referendarza sądowego Urszuli Małgorzaty Kasperek-Zębik,
21. Pana asystenta sędziego Piotra Marka Kiszki,
22. Pani asystent sędziego Aleksandry Marii Klim,
23. Pani referendarza sądowego Agnieszki Katarzyny Kliś-Kowalskiej,
24. Pani asystent sędziego Małgorzaty Koper,
25. Pani referendarza sądowego Olgi Śnieżnej Leśniak,
26. Pani asystent sędziego Alicji Mleczek,
27. Pana asystenta sędziego Jacka Pawła Modrasa,
28. Pani asystent sędziego Anny Musiał,
29. Pani asystent sędziego Anny Marii Nowak,
30. Pani asystent sędziego Ewy Joanny Ostrowskiej-Suchmiel,
31. Pana asystenta sędziego Tomasza Józefa Partyka,
32. Pani referendarza sądowego Ewy Izabeli Piróg,
33. Pana asystenta sędziego Karola Pawła Płocicy,
34. Pani referendarza sądowego Anny Andżeliki Sieradzkiej-Woźniak,
35. Pana referendarza sądowego Radosława Stanisława Stankowskiego,
36. Pani asystent sędziego Anety Ewy Stec
37. Pana referendarza sądowego Bartosza Romana Suchmiela,
38. Pani asystent sędziego Sylwii Jadwigi Sylwester-Furman,
39. Pani notariusz Julity Iwony Szczepanik,
40. Pani asystent sędziego Moniki Joanny Wilkońskiej-Niedzieli,
41. Pani asystent sędziego Elizy Magdaleny Włodarczyk,
42. Pani referendarza sądowego Renaty Wrońskiej,
43. Pani referendarza sądowego Ewy Urszuli Żmudzkiej-Kmiecik,

III. umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem:

Pani Sylwii Anny Maśior,

wobec uzyskania przez nią – w trakcie niniejszego postępowania – nominacji na inne stanowisko sędziowskie oraz cofnięcia zgłoszenia.

UZASADNIENIE**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wieliczce ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 354 zgłosiło się czterdzieści pięć wyżej wskazanych osób.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 3 marca 2014 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wieliczce i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pani Ewy Teresy Motyczyńskiej-Pałas. W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczyli, prawidłowo zawiadomieni, przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej i Krajowej Rady Notarialnej.

Zespół, wskazując kandydaturę Pani Ewy Teresy Motyczyńskiej-Pałas, wziął pod uwagę celującą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędzię wizytator ds. egzekucyjnych Hannę Knysiak-Molczyk i sędziego wizytatora ds. karnych Witolda Korycińskiego, którzy stwierdzili, że spełnia wymagania formalne stawiane kandydatom na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Opiniowana posiada odpowiednie doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując jako asystent sędziego w Wydziałach Karnym i Cywilnym. Wykonując obowiązki asystenta sędziego wykazała, że posiada dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, zarówno z dziedziny prawa karnego, jak i cywilnego. Posiada także odpowiednią wiedzę o poglądach doktryny i orzecznictwa Sądu Najwyższego. Olbrzymia liczba projektów uzasadnień orzeczeń i sposób wykonywania czynności świadczą o rzetelności i systematyczności oraz dużym zaangażowaniu kandydatki w wykonywaną pracę. Nieliczne, noszące incydentalny charakter, usterki stwierdzone w projektach orzeczeń w sprawach karnych oraz ich uzasadnień wystąpiły w początkowym, zamkniętym, okresie pracy opiniowanej w charakterze asystenta sędziego. Opiniujący podkreślili, że cechy osobowościowe kandydatki oraz jej merytoryczne przygotowanie sprawiają, że jest ona bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Wskazali także, że praca wykonywana przez kandydatkę na stanowisku asystenta sędziego w dużym zakresie nosiła znamiona samodzielności. Przedstawiane przez nią projekty były przyjmowane przez współpracujących sędziów, którzy uznają ją za bardzo dobrego kandydata na stanowisko sędziego sądu rejonowego, bez zastrzeżeń. Opiniujący podkreślili, że kandydatka jest zdecydowanie najbardziej zaangażowanym asystentem sędziego pracującym w Sądzie

Rejonowym w Wieliczce. Członkowie Zespołu wzięli pod uwagę również opinię służbową o kandydatce, sporządzoną przez sędzię sądu rejonowego Agatę Maniecką-Kurotaki, z której wynika, że Pani Ewa Teresa Motyczyńska-Pałys posiada świetne predyspozycje osobowościowe do wykonywania zawodu sędziego. Jest osobą samodzielną, o dużym poczuciu sprawiedliwości i odpowiedzialności, rzetelną. Umiejętnie współpracuje w zespole i doskonale organizuje pracę, co powoduje, że wszelkie czynności są przez nią podejmowane sprawnie i terminowo. Jest osobą pracowitą, sumienną, punktualną i koleżeńską. Opiniująca podkreśliła, że Pani Ewa Teresa Motyczyńska-Pałys powierzone jej czynności wykonuje w sposób niezwykle sprawny, bez absorbowania w nie sędziów czy innych pracowników. Ponadto Zespół uwzględnił doświadczenie zawodowe Pani Ewy Teresy Motyczyńskiej-Pałys z pracy na stanowisku asystenta sędziego, ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego oraz jednogłośnie pozytywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie i 42 głosy „za” przy 45 głosach „przeciw” podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

II

Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając przedstawioną przez Zespół jej członków argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wieliczce kandydatury Pani Ewy Teresy Motyczyńskiej-Pałys. Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Ewa Teresa Motyczyńska-Pałys.

Pani Ewa Teresa Motyczyńska-Pałys urodziła się 4 października 1981 r. w Krakowie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z ogólną oceną dobrą plus. W okresie od 5 sierpnia 2004 r. do 17 kwietnia 2005 r. pracowała w „Alfe” sp. z o. o. w Krakowie na stanowisku pracownika administracyjnego, a od

18 kwietnia 2005 r. do 31 lipca 2006 r. na stanowisku referenta w Sądzie Okręgowym w Krakowie – Ośrodku Migracyjnym w Skawinie. Od 1 sierpnia 2006 r. do chwili obecnej jest zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Wieliczce na stanowisku asystenta sędziego, przy czym obowiązki wykonywała: od 1 sierpnia 2006 r. do 31 grudnia 2009 r. w Sądzie Grodzkim w Skawinie, od 1 stycznia 2010 r. do 9 czerwca 2010 r. w I Wydziale Cywilnym i II Wydziale Karnym (po ½ części etatu), a od 10 czerwca 2010 r. do chwili obecnej w I Wydziale Cywilnym. Po odbyciu aplikacji sądowej, w maju i czerwcu 2011 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie, na posiedzeniu w dniu 20 stycznia 2014 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Ewy Teresy Motyczyńskiej-Pałys, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2014 r., zaopiniowało jej kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 42 głosy „za” przy 45 głosach „przeciw”.

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na uwadze kwalifikacje Pani Ewy Teresy Motyczyńskiej-Pałys oraz celującą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziów wizytatorów ds. egzekucyjnych i ds. karnych podzieliła stanowisko Zespołu jej członków i uznała, że kandydatura ta jest najlepszą spośród zgłoszonych. Rada zważyła, że w powołanej opinii sędziowie wizytatorzy podkreślili, że praca opiniowanej na stanowisku asystenta sędziego nosiła w dużym zakresie znamiona samodzielności, ponieważ sporządzane projekty były przyjmowane przez współpracujących z nią sędziów bez zastrzeżeń oraz, że jest ona zdecydowanie najbardziej zaangażowanym asystentem sędziego pracującym w Sądzie Rejonowym w Wieliczce. Rada wzięła również pod uwagę, że Pani Ewa Teresa Motyczyńska-Pałys uzyskała świetną opinię służbową, sporządzoną przez sędzię sądu rejonowego Agatę Maniecką-Kurotaki, jednogłośnie pozytywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie oraz wysokie poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie uzyskały rekomendacji Zespołu nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi niż Pani Ewa Teresa Motyczyńska-Pałys.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 marca 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Ewy Teresy Motyczyńskiej-Pałas oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”,
- Pani Katarzyny Baluś oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Barbary Sylwii Bąk oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Bień oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Konstantego Bobka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Krystyny Cekiery oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marty Teresy Dobrowolskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Sylwii Dyl oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Pauliny Anny Fidzińskiej-Adamskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marcina Szymona Frąckiewicza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Gajek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Barbary Gaberle oddano 2 głosy „za”, 3 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Justyny Godlewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Przemysława Gogoli oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agaty Henryki Góreckiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Górnej-Rymarczyk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Iwony Ewy Henrych oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Katarzyny Kapusty oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Katarzyny Karcz oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Irminy Karp oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Urszuli Małgorzaty Kasperek-Zębik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Marka Kiszki oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Marii Klim oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Katarzyny Kliś-Kowalskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Koper oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Olgi Śnieżnej Leśniak oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Alicji Mleczko oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Jacka Pawła Modrasa oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Musiał oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Marii Nowak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Ewy Joanny Ostrowskiej-Suchmiel oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Tomasza Józefa Partyka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Ewy Izabeli Piróg oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Karola Pawła Płocicy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Anny Andżeliki Sieradzkiej-Woźniak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Radosława Stanisława Stankowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Ewy Stec oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Bartosza Romana Suchmiela oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Sylwii Jadwigi Sylwester-Furman oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Julity Iwony Szczepanik oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Joanny Wilkońskiej-Niedzieli oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”
- Pani Elizy Magdaleny Włodarczyk oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”
- Pani Renaty Wrońskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Ewy Urszuli Żmudzkiej-Kmiecik oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,

ponadto Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie 18 głosami „za” umorzyła postępowanie wywołane zgłoszeniem:

- Pani Sylwii Anny Mąsior.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodnicząca

Krajowej Rady Sądownictwa

SNSA Małgorzata Niezgódka-Medek

